



РЕШЕНИЕ

ДР-753/18.12.2015г.

ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ
ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Днес, 18.12.2015г. на основание на чл.89, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Протокол №3 на Комисията по чл. 88, ал.1, във връзка с чл.34-36 от ЗОП, във връзка с процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с номер **ТТ001416** и предмет **„Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община“**, открита с Решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 г. под номер 00435-2015-0084, обявявам следното:

РЕШЕНИЕ

I. На основание на чл. 70, ал. 3 от ЗОП и въз основа на констатациите, описани в протокол № 3/ доклад на комисията **да бъде отстранен от участие** от процедурата за обществена поръчка следния участник:

1. **„Галчев Инженеринг“ ЕООД** ЕИК: 200678992, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа, бул. Илиянци №48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“, представлявано от Марияна Василева Галчева и Любомир Николаев Галчев – Управители поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът твърди, че предложените от него единични цени и отстъпки са формирани при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката. Цените били образувани след прецизен и точен анализ на:

- Моментно техническо и финансово състояние на дружеството;
- Наличието на благоприятни условия;
- Обстоен преглед на всички потенциални дейности включени за изпълнение в ценовите таблици, логистика, и технически способности за тяхното изпълнение;
- Анализ на предоставената от възложителя тръжна документация и условия към всички участници, при съблюдаване на всички нормативни и законови изисквания свързани с техническото изпълнение на строителния процес;
- Оптимизиране на организационно управленската структура, производствен, складови, и строителен процес и капацитет за изпълнение на поръчката;
- Фактически конкурентни предимства на участника и възможността за постигане на технологична и икономическа икономичност при изпълнение на поръчката

Участникът твърди че са налице обективни обстоятелства, свързани с „Наличието на изключително благоприятни условия за участника“ и „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ поради следното:

А) Точност при изчисляване на необходимите разходи – компанията била доказала своя опит, професионализъм и сериозните си намерения за развитие в областта на изграждането и поддръжката на ВиК мрежи и съоръжения на територията на страната. Била една от водещите поради добре свършена работа, оригинални и находчиви решения от страна на ръководния персонал и др. и като доказателство за това сочи 4 договора за изпълнявани обекти, сходни с настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и с възложител Софийска вода. Първият от посочените договори е изпълняван от „Галчев инженеринг“ ЕООД, а останалите три от Дружества по ЗЗД в които той е участник. Позовава се на опита в изграждането



на ВиК мрежи в градове като Ловеч, Банско, Главиница и др. Във връзка с изпълняването на обектите дружеството разполагало с постоянно назначени на трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на този вид работа, като високото ниво на подготовка и квалификация осигурявали висока производителност при постоянно ниво на разходите. Отбелязва, че заетите с изпълнението на договори със възложителя наброявали над 100 души. Всички механизатори, работници и др. имали придобити съответни квалификации и опит със сходни обекти, което водело до изключително благоприятни условия по отношение на познаване на спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работа, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и постигане на по-ниска себестойност на дейностите като цяло. Познавайки се на големия си опит и професионална подготовка, участникът твърди че е изчислил изключително точно необходимите му ресурси и разходи за изпълнението на СМР – предмет на обществената поръчка. Основен момент за формиране на предложената от него отстъпка било наличието на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходима тежка и лека механизация, транспортни и повдигателни средства. Обособените групи били изключително мобилни и взаимнозаменяеми, с което се постигало необходимата поточност, оптимизирано използване на собствена и наета високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и складови стопанства. Опитът на дружеството във ВиК дейности на територията на Столична община му давало изключително предимство да познават в детайли процедурите по ВОД, обезопасяване на работните зони и намиране на оптимални маршрути за придвижване от база до конкретната за деня месторабота. Един от най-важните фактори за формиране на отстъпката било детайлното познаване на подземната инфраструктура на Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Дружеството имало изградени взаимодействия и координация с енергопреносните и газопреносните дружества, телекомуникационните оператори и др. дружества притежаващи или ползващи подземни проводи или структури, което минимизирало всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на СМР съоръжения, собственост на трети страни. Позовава се на опита си с изпълнение на договори с „Софийска вода“ АД и обстоятелството, че нямало сериозни появили се гаранционни дефекти, поради което преосмислил размера на средствата, необходими му за отстраняване на дефекти в гаранционния период.

Б) Прецизност при изчисляване на необходимите основни разходи за материали, труд и механизация. Участникът бил натрупал през последните години положителен финансов резултат и в частност по проекти с възложител „Софийска вода“ АД и политиката на собствениците да не разпределят печалбата, а да я инвестират обратно в бизнеса, което създавало необходими предпоставки за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация. От друга страна продължителния период на ползване на същата, способствало и позволявало прилагане на по-ниски амортизационни отчисления, респ. по ниски разходи, пренасяни в себестойността на предлаганите услуги. В подкрепа на изложеното от него прилага сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми от дружеството и нормите, определени в ЗКПО. Като собственик на нова строителна техника, компанията можела да си позволи изпълнението на комплексни строителни и транспортни дейности на много ниска себестойност. Машините и автомобилите били оборудвани с GPS „система за контрол и управление на горивата“ с което се постигало значителни снижения на разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. Като доказателство могли да представят договор.

В) Ниска себестойност на съпътстващите разходи и финансова стабилност на компанията. Допълнително съпътстващи и ценообразуващи били разходите за доставка, и разпределение на материалите. Използването на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволява



и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположението на собствените и наетите бази на територията на Столична община в района на „Военна рампа“ и „Гара Искър“. Прилага към обосновката и Рамкови договори за доставка на инертни материали и горива. Това обуславяло и почти нулеви разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор с „Софийска вода“ АД. Предвид наличността на цялото необходимо оборудване и механизация също така не се налагало и не били калкулирани инвестиционни и допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти. Тези два фактора позволявали на участника реално снижение с над 7% за конкретната обществена поръчка и това им давало комфорта да предложат изключително конкурентни търговски условия. Изхождайки от фундаменталната структура за ценообразуване в строителството, а именно анализната единична цена и нейните основни параметри – разходи за труд, материали и механизация, както и калкулативните компоненти, както допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складовите върху стойността на материалите, разходите за временно строителство, непредвидените разходи и предполагаемата се печалба, можели да определят следните съществено и изключително влияещи благоприятно и пряко върху отстъпката и цената елементи, а именно - стойност на механизацията и нейните разходи, разходи за мобилизация и временно строителство, непредвидени разходи и печалба. При първоначалната оферта били заложили стандартни осреднени за компанията ценообразуващи параметри, които след като преосмислили и отчели конкретиката на обществената поръчка и след прецизен анализ на всички фактори, вкл. и съпътстващи рискове на база на собствено калкулираните и одобрени разходни норми, участникът определил реално ценообразуващите параметри на база, на която е реализирана предложената от него 13,5% търговска отстъпка, както следва:

1. Мобилизация и временно строителство-0
2. Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване – 0
3. Непредвидени разходи – 0,5%
4. Доставно складови разходи – 0,5%
5. Допълнителни разходи върху труда – 43%
6. Допълнителни разходи върху механизацията – 10%
7. Заложена печалба 3%

Представя таблица в подкрепа на решението си, която била с показатели, публично оповестени с ГФО.

Комисията разгледа всяко едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът, а именно:

- опита в областта на изграждане и и поддържането на ВиК системи и съоръжения (сходни с предмета на поръчката) представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е че в т.23,2 възложителят е заложил кандидата да има успешно изпълнени и завършени улични водопроводи и СВО изпълнени през последните 5 години, считано до датата на подаване на заявлението за участие, не по-малка от 10 000 метра. В следващата точка е заложил, че същите трябва да са за обекти, изпълнени в територия на населено място категория „0“ и „1“, определени в Приложение 2 „Категоризация на населените места“ със Заповед № РД-02-14-2021 от 14 август 2012 г. на МРРБ. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап имат изискваният се минимален опит, поради което той не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.



- назначен постоянен висококвалифициран персонал на трудови договори и квалифициран такъв, запознат със същността на този вид работи поради изпълнението на сходни обекти, високо ниво на подготовка и квалификация, също представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е че в т.23,5 до т.23,8 възложителят е заложил кандидата да разполага най-малко с определен брой екипа с определен състав. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап имат изискваният се минимален персонал, поради което той не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- работниците, механизаторите и др. му персонал имал придобита съответна квалификация и доказан дългогодишен опит със сходни обекти, пряко водело до изключително благоприятно условие по отношение на познаване спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работата, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и съответно по ниска себестойност на дейностите като цяло. Наличие на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходима техника и механизация. Мобилни и взаимозаменяеми групи с които се постигали поточност и оптимизирано използване на техниката. След като възложителят е заложил изискване за наличие на заварчици, шофьори, технически ръководители, то следва същите да са квалифицирани за изпълнение на този вид работа, а опита им по-скоро би бил относим към срока за изпълнение на работата, отколкото за ценообразуването. Групите/екипите за работа са изискване на Възложителя в процедурата по подбора. Комисията счита, че и тук се касае за елементи, установяващи техническите възможности на участника, като наличен персонал, които са правно значими за преценката по предварителния подбор, а не за оценката на офертите. Следва да се отбележи, че и другите участници разполагат с такъв персонал, поради което комисията счита, че наличието на това обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Детайлно познаване на подземната инфраструктура в Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Комисията счита, че за подземната инфраструктура има бази данни, както в отделни служби на общината, така и в отделните експлоатационни дружества, които са общодостъпни и всеки един от участниците би могъл да разполага с тези данни при поискване и съответно да намали рисковете при изпълнение на СМР, поради което счита, че и тук няма наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго от изрично визираните такива в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Дружеството имало изградени изключително добри взаимодействия и координация с енергопреносните и газоразпределителните дружества и др. подобни, което водело до минимизиране на всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на изпълнение на СМР, съоръжения, собственост на трети страни. С оглед опита на всички участници, които са стигнали до етапа да получат покана за представяне на първоначална оферта и участие в договарянето се предполага, че те също имат изградени отношения с въпросните дружества, а имайки предвид обстоятелството, че същите имат обществено известни и достъпни телефони, именно за уведомяване започването на каквито и да било СМ или СР работи, както и съществуващи мобилни групи, които се отзовават на всяко повикване и на място указват местонахождението на експлоатираните, изградените или собствени съоръжения се приема, че те (мобилните им групи) ги указват на всяко дружество, което изпълнява или му



предстои да изпълни СМР или СРР на място. Представителите на експлоатационните дружества биха указали на всяко друго дружество местонахождението на подземното си съоръжение, независимо от взаимодействията си с отделните такива, тъй като това влиза в задълженията им. В противен случай би следвало да се приеме, че благодарение на взаимоотношенията си с конкретния участник, мобилните групи на експлоатационните дружества си вършат работата субективно. От друга страна, ако бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, участникът е задължен да сключи конкретни застрахователни договори за покриване на конкретни застрахователни рискове, които при поискване да се представят на Възложителя. Това изискване на Възложителя е вменено в задължение за Изпълнителя в проекта на договор, част от тръжната документация. Тоест, разходите за сключване на застраховка за изплащане на обезщетение за нанесени щети на трети лица при или по повод изпълнение на възложената работа са неизбежни и не биха могли да се намалят или да не се включат в цената. Поради изложеното комисията счита, че и това обстоятелство не попада сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Не на последно място по точка а) от обосновката, участникът се позовава на това, че по всички изпълнени и изпълнявани дейности нямало появили се сериозни гаранционни обстоятелства и не се налагало никакви разходи след строителния гаранционен период. Затова били намалени драстично предвижданите за гаранционния период средства. Това не може да се приеме от комисията като сериозно обстоятелство, тъй като изискването за качество на изпълняваната работа е законово и възложителят не допуска да бъдат изпълнявани СМР, които не са съгласно изискванията на закона, както и неговите собствени. Дори в документацията и договора възложителят е заложил задължителни процедури касаещи специални технически изисквания при извършване на монтажни работи, възстановяване на настилки, почистване и дезинфекция на тръби и фитинги и др. спазването, на които е задължение на изпълнителя и при поява на дефекти, изпълнителят е длъжен да отстрани същите в договорените срокове. Изпълнителят не може да гарантира, че през време на гаранционния период такива не биха се получили. Не предвиждането на такива средства или минималното предвиждане на такива би могло да доведе до не отстраняване на появили се такива дефекти и би затруднило както работата на Възложителя, така и населението. Комисията счита, че така изложеното обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- наличието на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, продължителния период на ползване на същата и прилагани амортизационни норми от дружеството, различни от определените в ЗКПО. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Касае се за елементи, установяващи техническите възможности на кандидатите. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е, че в т.23,4 възложителят е заложил изискване кандидата да разполага най-малко с описаното там основно оборудване. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап отговарят на минималните изисквания за основно оборудване, поради което то не може да бъде сред обстоятелствата, визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. От друга страна сравнителната таблица показва какви амортизационни норми се прилагат от дружеството участник, съгласно максимално заложените такива в ЗКПО, а не както участникът твърди от определените. Амортизационната политика на едно предприятие определя: възприетия подход за класифициране на активите като дълготрайни материални и нематериални и като амортизируеми и неамортизируеми; възприетия подход при определянето на срока на годност на



амортизируемите активи; възприетия подход при определянето на остатъчната стойност на амортизируемите активи; възприетия метод на амортизация по класове от сходни амортизируеми активи; друга информация по преценка на предприятието. Законът определя максималните стойности, а всяко едно предприятие само определя какви ще са те за него. От това следва, че всеки един от участниците може да си позволи да определи такива норми за своето дружество, от което следва, че това не е изключително благоприятно условие за участника или друго от визираните закони такива. Счетоводните разходи за амортизации не се признават за данъчни цели. При определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се увеличава със счетоводните амортизации, независимо от това дали отчитането им води до намаляване на счетоводния финансов резултат за годината на счетоводното им отчитане. При определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на ЗКПО. При определяне на годишните данъчни амортизации Данъчните Амортизируеми Активи се разпределят в категории с максимални годишни данъчни амортизационни норми. На база изложеното по-горе не може да се прави сравнение между счетоводни амортизационни норми и данъчни амортизационни норми, защото счетоводните са базирани на реален полезен икономически живот, а данъчните амортизационни норми са за данъчно преобразуване на счетоводния финансов резултат, поради което то не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП

- Машините и автомобилите били оборудвани с GPS посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“, с което се постигало значително снижение на разходите, както на горива така и на поддръжка, ремонт и обслужване на машините. От това твърдение не става ясно как това обстоятелство влияе пряко на цената. Как наличието на тази система ще намали разхода на гориво, ремонт или друго не е обяснено и комисията не може да си позволи да излага евентуални предположения, както и че не ѝ е вменено в правата и задълженията ѝ, поради което обстоятелството не може да се отнесе към което и да било от в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Използването от дружеството на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволявало и минимизирало всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположените собствени и наети от участника бази на територията на Столична община. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е, че в т.23,9 възложителят е заложил изискване кандидата да разполага със база, разположена на територията на Столична община, в която ще разположи персонала и техниката необходима за изпълнение на задълженията по договора. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап отговарят на минималните изисквания за наличие на база на територията на Столична община, поради което наличието ѝ не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Относно за изгодните рамкови договори с големи доставчици, комисията счита, че от така представените два договора не може да стигне до извода до колко те са изгодни, тъй като в тях не се съдържат цени. От приложения договор за продажба и доставка на инертни материали става ясно, че „Галчев инженеринг“ ЕООД се ползвал с допълнителна търговска отстъпка от 18% от единичните цени в Приложение 1 (което не е представено). Съгласно същия договор доставката на конкретни количества се осъществявала след подписване на Анекс между страните в който се уговаряли видът на инертния материал, количеството, единичната му цена, начина на плащане и срок за доставка. В чл.5 от договора изрично Купувачът „Галчев инженеринг“ ЕООД се е задължил да заплаща доставените и продадени



материали от Продавача по уговорена между страните цена в Анекс. Към договора не са приложени доказателства за преференциална цена –например финансово-счетоводни документи да извършените доставки на материалите. Относно представеният Анекс за доставка на горива – в същият е записано, че страните договарят „Галчев Инженеринг“ЕООД да ползва допълнителна търговска отстъпка за купуваните от него горива, но от същия не е видно какви са цените на горивото. Към Анекса не са приложени доказателства за цената (например финансово-счетоводни документи) от които да е видно, че участника има наистина договорени изгодни условия. Наведените доводи, че участника има изгодни договори за доставка на гориво и строителни материали не се възприемат от комисията. От така представените доказателства, комисията не може да стигне до извода, че за участника има наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго обстоятелство от визираните в чл.70, ал.2 от ЗОП.

- Относно твърдението на участникът, че е определил реално ценообразуващите параметри на база, на която е реализирана предложената от него 13,5% търговска отстъпка, а именно: Мобилизация и временно строителство-0; Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване – 0; Непредвидени разходи – 0,5%; Доставно складови разходи – 0,5%; Допълнителни разходи върху труда – 43%; Допълнителни разходи върху механизацията – 10%; Заложена печалба 3% и представената таблица в подкрепа на същото. След обстоен анализ на документацията за възлагане на обществената поръчка, както и съпоставката на условията на Възложителя и съпоставката им с указанията от участника ценообразуващи параметри, Комисията стига до извода, че те са нереални и не кореспондират с офертата. В своята документация Възложителят е заложил, че Изпълнителят е длъжен и трябва да предвиди разходи за: извозване, депониране на отпадъци, земна маса, за заплащане на всички възможни такси, разходи за разтоварване, необходимите разходи за знаци, свързаните такива с ВОД, сътрудничество с органите на МВР, аварийни служби, както и всички експлоатационни дружества, разходи за изготвяне на ексекутиви, заплащане на нанесени щети на трети лица, почистване и дезинфекция на тръби и фитинги, взимането, складирането, разходи за полагането и връщането на материалите, разход по извозването на кранове и пожарни хидранти, които са били отстранени в процеса на строителството до бази на Възложителя, разходите за проучвателна работа като откриване и трасиране на съществуващи сградни отклонения чрез ултра звукова апаратура, разходите за временно ползване на пътни платна, обходни маршрути и контрол на движението, които ще се плащат на органите на МВР или на съответните оторизирани органи, разходи за застраховки и др. При задължението всеки един от неизчерпателно изброените по-горе разходи да е калкулиран в цената, комисията стига до заключението, че участникът не би могъл да изпълни договора при тези цени, а указанията от него параметри на показатели са нереални. Например калкулативния елемент Доставно-складови е със заложен от участника процент 0,5, който е нереален и обективно недостатъчен, имайки предвид необходимите и задължителните разходи за спедиция, товарене, претоварване, разтоварване, превоз, складиране, съхраняване, връщане на материали, връщане на демонтирани хидранти, съпътстващи превоза разходи за някои материали, доставка на инертни материали и др.

- относно представените данни в таблицата в подкрепа на решението за разходните норми: По отношение на таблицата с данни от ГФО от обосновката се установяват няколко разлики с обявените данни от публикуваните ГФО, а именно: - В публикуваните отчети няма разбивка на приходите и резултатите от договорите със Софийска вода, поради което не можем да приемем, че представените от участника данни и тези от публично оповестените ГФО съвпадат. Също така комисията установява и други разминавания в данните от таблицата в обосновката и публикуваните финансови отчети в Търговския регистър; съгласно публикуваният отчет за приходите и разходите за 2014год. печалбата преди разходи за данъци е в



размер на 1 334 хил.лв. , а в талицата в обосновката е в размер на 1 318 хил.лв., също така в сумата на нетните приходи за 2014год, които са 28 487 хил.лв., а по обосновка са 32 763хил.лв.; публикуваните данни в ГФО за 2013год. се различават в публикуваните данни сравнителна информация в ГФО за 2014 год. . Също така нетните приходи от продажби по данни от публикуваният ГФО за 2013 год. се различават с подадените данни в таблицата от обосновката. Публикуваните финансови отчети за 2014 и 2013 година не са заверени от регистриран одитор, макар че отговарят на изискванията за независим финансов одит, съгласно Закона за счетоводство. Годишния финансов отчет е изготвен в съответствие с МСФО, съгласно публикуваната счетоводна политика, но са попълнени формулярите на Националния статистически институт за Годишния отчет за дейността на нефинансови предприятия, които са базирани на НСС. На тази база не можем да изразим разумна степен на сигурност, че финансовият отчет представя достоверно, във всички съществени аспекти, финансовото състояние на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД към 31 декември 2013 и 2014 г., както и за нейните финансови резултати от дейността и за паричните потоци за годината, завършваща тогава, в съответствие с МСФО.

- Твърдението на участника, че пряко заети с изпълнение на договори и поръчки с възложител „Софийска вода“ АД наброявали 100 души по никакъв начин не може да се отнесе към наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства в обосновката, комисията стига до извода, че така предложената отстъпка е нереална за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е обосновал предложената от него отстъпка с обективните обстоятелства, изрично изброени в чл.70, ал.2 от ЗОП. Доводите на участника не могат да се отнесат към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Поради изложените по-горе мотиви и след направеният подробен анализ на представената от участника обосновка, Комисията констатира, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

II. Класирам допуснатите участници, чиито предложения отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, както следва:

- 1. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК: 131458468**, със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. Люлин, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ №129, представлявано от Иван Христов Моллов – Изпълнителен Директор.
- 2. „ПСТ Груп“ ЕАД** , ЕИК: 831928535 със седалище и адрес на управление гр. София 1517, р-н Подуяне, ул. „Бесарабия“ №114, представлявано от Камен Вълков Кичев и Цветан Иванов Цонев.
- 3. „Обединение 2015 СВО“ Участници в обединението: САД Компани Женерал дьо Траво д'Идролик, RCS 562077503 и „Булгаргеомин Овърсийс“ ЕООД, ЕИК 203338055**, със седалище и адрес на управление гр. София 1172, ж.к, Дианабад, ул. „Св, Пимен Зографски“ №16 А, ет.1, представлявано от Арно Филип Ален Селер - представляващ Обединение „2015 СВО“.

III. Избирам за изпълнител на „Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община“ класирания на първо място участник „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК: 131458468, със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. Люлин, бул. „Д-р Петър



Дертлиев" №129, представлявано от Иван Христов Моллов – Изпълнителен Директор, като се вземат предвид договореностите, постигнати с участника.


IV. Договорът да се сключи в едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител. При сключване на договора да се спазят изискванията на чл.42 от ЗОП.

V. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК: 131458468 да представи гаранция за изпълнение на договора в размер на **60 000.00 лв.** (шестдесет хиляди лева), което се равнява на 3 % от прогнозната стойността на договора.

VI. Гаранциите за участие на участниците да се освободят съгласно чл.62 във връзка с чл.61 от ЗОП.

VII. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на уведомяване.

Изпълнителен Директор:



.....
Георги Палко

